

**CONSUS INVESTIČNÍ FOND,a.s. – v likvidaci**  
**– dílčí zpráva o významných soudních resp. právních věcech**  
**pro informaci valné hromadě**

Fond pokračoval v uplatňování práv poškozeného v trestním řízení proti manželům Marešovým. V plné míře bylo možno k vymáhání náhrady škody přistoupit až poté, co trestní řízení proti oběma jmenovaným, pravomocně skončilo. Stav zde byl takový, že zatímco PhDr. Jan Mareš byl takto odsouzen pro spáchání trestného činu podvodu (§ 250 odst. 1,4 trestního zákona) již 4.12.2003, stalo se tak v případě jeho spolupachatelky, manželky ing. Albiny Marešové, v důsledku dalších rozsáhlých obstrukcí obžalovaných, až 28.6.2004. Teprve uvedeným dnem byl ohledně obou jmenovaných právně fixován stav, podle něhož jim byl uložen každému trest odnětí svobody v trvání 11 let a zákaz činnosti na kapitálovém trhu v trvání 10 let, ale také uloženo nahradit škodu ve výši 71,6 mil. Kč (nejmenší v trestním řízení prokazatelná škoda). O vymáhání náhrady škody přiznané v trestním řízení cestou exekuce je zmínka na jiném místě.

Vzhledem k očekávání výsledku trestního řízení u obžalované Marešové, byla již „s předstihem“ dne **8.4.2004** u **Obvodního soudu pro Prahu 1** podána **žaloba**, v níž se CONSUS INVESTIČNÍ FOND,a.s., - v likvidaci domáhá proti žalovaným (PhDr. Jan Mareš, ing. Albina Marešová) **zaplacení náhrady škody ve výši 174.610.850,-Kč s příslušenstvím** (úrokové příslušenství činí ke dni podání žaloby 265.408.492,- Kč). Společnost se tímto domáhá rozdílu, který vyplývá z výše přiznané (minimální) škody poškozenému fondu v trestním řízení, které bylo s Marešovými, jakožto pachateli trestného činu podvodu (§ 250 odst. 1,4 tr. zák.) a výše částky, na niž podvodně odcizené portfolio fondu ocenil znalec ing. Josef Čermák tzn. 246.6109.850,-Kč v posudku z 2.2.2000. Věc je vedena pod sp.zn. 24 C 94/2005.

Fond podanou žalobou není zatím poplatkově zatížen, neboť se zdařilo přimět soud k rozhodnutí o osvobození žalobce od soudního poplatku. Ve prospěch fondu byl v r. 2004 vydán platební rozkaz, ten se však nezdařilo doručit předepsaným způsobem žalovaným (alespoň jednomu z nich, jsou žalováni solidárně), oba se totiž vyhýbají nástupu do výkonu trestu a je na ně vydán mezinárodní zatykač. V současnosti původní procesní soud rozhodl, že není místně příslušný a postoupil věc Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (usnesení z 28.4.2005). V mezidobí, aby se mohlo v řízení pokročit dále, byl podán návrh, aby soud určil žalovaným opatrovníka (§ 29 odst. 3 o.s.ř.) O tomto návrhu soud dosud nerozhodl.

Spor je veden především z opatrnosti, aby nebyla zanedbána žádná právní možnost, jak co nejvíce uspokojit nároky fondu na náhradu škody způsobené trestnou činností. Pokud by na stala situace, že již nebude možno podloženému přesvědčení, že se již nepodaří objevit žádný další majetek Marešových, který by v případě úspěchu žaloby bylo možno exektovat, je zde možnost zpětvzetí žaloby. V takovém případě bychom nepřišli ani o soudní poplatek (viz osvobození) a vzhledem k tomu, že žalovaní nejsou dosud zastupováni advokátem,

nehrozilo by ani přiznání nákladů právního zastoupení protistraně. S ohledem na existenci trestního odsuzujícího rozsudku a důkazní hodnoty znaleckého posudku výše zmíněného je pravděpodobnost úspěchu žaloby značná.

2. S ohledem na zjištění (učiněná v průběhu trestního řízení proti Marešovým), vzniklo podezření, že jmenovaní některé své nemovitosti již v době, kdy tyto měly být rozhodnutím státního zastupitelství zajištěny k uspokojení nároků poškozeného CIF,a.s., převedli je protiprávně na jiné osoby, aby tak m.j. zkrátily vymahatelnost pohledávek poškozeného fondu. Pokus dosáhnout získání důkazního materiálu při přešetřování trestního oznámení, které na ně společnost podala, byl zčásti úspěšný, i když z hlediska trestní odpovědnosti Marešových nebyl dosti průkazný. Na základě takto získaných informací o možných důkazech a vyhodnocení pravděpodobnosti úspěchu občanskoprávní žaloby, byla dne **11.5.2005 podána u Obvodního soudu pro Prahu 2 žaloba o určení vlastnictví k nemovitostem** (domu s pozemky v centrální části Prahy). V případě úspěchu této žaloby, vedené proti současnému v katastru nemovitostí uvedenému vlastníku, by nastal právní stav, podle něhož by byl pro účely vymáhání náhrady výše zmíněné škody získán nemovitý majetek mnohamilionové hodnoty, dobře v exekuci zpeněžitelný.

3. Pokud jde o navrácení majetku, který pozbyl fond v důsledku trestné činnosti Marešových, vedou se **jednání o vydání 8.532 kusů akcií Metal Ústí n.L., a.s.**(původně CS0005039551) se společností s makléřskou společností Gaudea, a.s., aby je fondu bezpodmínečně vydala.

**CONSUS INVESTIČNÍ FOND, a.s. – v likvidaci**  
**- dílčí informace o exekuci majetku Marešových**

Na základě návrhu oprávněného - společnosti CONSUS INVESTIČNÍ FOND, a.s. v likvidaci, nařídil soud exekuci proti Janu Marešovi a Albině Marešové. V obou případech byl pověřen exekucí soudní exekutor Mgr. Kamil Košina. Exekutor vydal exekuční příkazy postihující veškerý známý majetek povinných. Ve prospěch oprávněného jsou poukazovány nájemy z pronajímaných nemovitostí (bytů). Byla neúspěšně provedena dražba pozemků v k.ú. Hostouň, na dražbu se nedostavil žádný zájemce. Oprávněný vyzval exekutora k provedení opakované dražby. Finanční úřad pro Prahu 1 provedl dražbu nemovitostí ve Štěrboholech, kde byl se svou pohledávkou v předstihu. Nemovitosti byly úspěšně vydraženy. Oprávněný se se svou pohledávkou do této dražby přihlásil. Rozvrhové řízení dosud nebylo ukončeno. Lze konstatovat, že exekuce postupuje pomalu. S ohledem na procesní předpisy a komplikace způsobené neznámým pobytem povinných však nelze očekávat změnu situace.